

What if Fundamental Reality Is Mind, Not Matter?

Q&A with Philosopher & Theologian David Bentley Hart

Interview conducted by Thomas Burnett

July 17, 2025 |

[Back to Templeton Ideas](#)

[David Bentley Hart](#) is a scholar with wide-ranging interests in philosophy, theology, religions, and culture. He is the author of hundreds of literary essays and more than twenty books. Our conversation today focuses on two in particular; the first is [The Experience of God: Being, Consciousness, and Bliss](#); and the second is David's most recent work entitled [All Things Are Full of Gods: The Mysteries of Mind and Life](#). This book is playfully written in the form of a Platonic dialogue in which the characters explore questions of ultimate reality. David is also an avid fan of baseball, a subject that he eloquently praises in his popular essay "A Perfect Game".

Can we actually *see* the divine in nature? Or do we project meaning onto reality? Learn how to tell the difference in [On Seeing Divinity in The World: Ultrasound Scans and The Canals of Mars](#) by Stephen Law.

Transcripts of our episodes are made available as soon as possible. They are not fully edited for grammar or spelling.

Tom: David, welcome to the podcast.

David: Thank you.

Tom: I'm looking forward to diving into some deep questions with you, but I had a personal question I wanted to ask, and it was this: When did you first fall in love with baseball?

David: Uh, I may have been in the womb for all I know. Those were great years to be Orioles fans. I was born the year before the 1966 World Series. There's a certain baseball lineage on my father's side. It's been a lifelong passion.

Tom: So, you grew up in the Maryland area, watched the Orioles play, and did you play baseball yourself?

David: Yeah. Oh yeah. Religiously, uh, it was the only game I cared about. If I was forced to play football, it was under protest. You know, for high school, I was pretty, I was pretty good.

I don't think I was ever slated for the big leagues. I mean, I remember at the age of 10 being behind home plate when Jim Palmer was pitching, and, when I saw what his exploding fastball and his sharply breaking curveball looked like. I realized that I wasn't destined to face major. It was a sobering experience.

Tom: Yeah. A different game altogether from what we grew up with. So, we learned a little bit about your deep love of baseball from the earliest age. Tell me a little bit about your interest and passion philosophy. How did that begin to develop?

David: My real primary interest in life was always writing. It was literature first. But in my undergraduate years, I became fascinated by religious studies and philosophy, and I was already a student of classics. So, I would say sometime in my early twenties.

Tom: Well, I wanna kind of dive into some of these questions that you've probed in your books. They're questions that I've enjoyed studying in my brief study of philosophy as an undergraduate. I feel like in the 17th century, there's so many different ways to look at reality and explore. But I wanted to step back, and kind of ask these bigger questions. First of all, the way that we tell history as a culture, in our society, it's very common to describe the sort of big picture of history as follows. In the beginning was the Big Bang. A lot of matter and energy. And after some billions of years after matter became complex enough, life sprung into being. And after certain billions of years, as life became complex enough, mind and consciousness, including primates and humans, sprung into being. Do you feel like just the basic framework that I articulate is this a coherent version of a way we might investigate the world that we find ourselves in?

David: Well, that's one way of telling the story in terms of a material history that's demonstrable. I mean, from what we can tell, there was a big bang. There was an initial singularity, and, material existence did acquire complexity and local complexity and so on and so forth. The question is whether at those higher levels of organization or at any level of organization at all, it's coherent. To speak of this purely in terms of fortuitous emergence from purely material causes so that atoms become molecules. Molecules become a chemical basis. chemistry becomes biology, biology becomes consciousness, and all that is sheerly under the momentum of physical forces and the reducible back to those forces.

Right. And I think that, despite rumors to the contrary, all the good arguments are against a pure materialism or pure physicalism of that sort, if you seriously look at the phenomena of life and mind. And in my most recent book, I'd add language to that it's impossible to take the emergentist mechanical materialist philosophy as sound that form and consciousness are, prior realities that don't simply emerge, but then in fact form that material history in some way.

Tom: Yeah, I think that most of us are familiar with a couple ways of viewing reality, but maybe only two. And, it seems like on the menu these days we're only offered materialism or dualism and religious people might be dualists, and serious thinkers might be materialists. Can you tell me, are there compelling alternatives even on the menu that we could explore?

David: Yeah. And before the 17th century, those other options were, were more or less the philosophical lingua franca. There was materialism of a kind, sort of Democrat in Aism, say in the west. But since the 17th century, we seem to have decided, at least, and especially in anglophone countries, I should point out, that the choices are limited to strict materialism of the sort we've just been discussing. Dualism of this rather chimerical sort, if you like, in

which two totally discontinuous substances are united. One is mechanical nature, which is then somehow haunted, so to speak, by an immaterial soul. The third option that occasionally crops up is that of a kind of idealism in which the material world is itself a simply, an apprehension of mind, the mind of God in which we participate as a separate mind. And therefore there isn't really a physical substrate in addition to mind, but that's a boutique position that's always been a minority, but that's it.

Those are the options we're given. Whereas, in antiquity in the Middle Ages, no one thought of nature as a machine to begin with, of, um, soul and consciousness in much more expansive terms as a principle of life. That's also the organizing principle of perception and mind, because what good is a dualism anyway?

What does it explain? At the end of the day, you're, you're still left with an enigma that needs to be grounded in some more embracing unitary principle. And if you just say, well, it's the will of God. Some dualists of the 17th and 18th centuries were so-called occasionalists. They believed that the two substances didn't even really interact because there's no way you can have an interaction between the material and the immaterial if you think of matter as a machine and mind as pure materiality.

So, by the will of God, these two streams or these two modalities of reality were just kept in consonance with one another. So, it seemed like your perception of the heat of the fire and the fire itself were one phenomenon. But in fact, these were just a fortuitous, divinely ordained consonance or pre-established harmony between the material realm and the mental realm.

Tom: Like, yeah, pure synchronicity, like tracks laid down on...

David: Right. And, both of these are confining ontologies. But you see why then the default ultimately becomes materialism. Because this is what happened in the 17th century, is the mechanical view of nature was broadly accepted. That is that everything that can be investigated scientifically is on the mechanical side, and that's what science deals with. And then on the other side, there's this completely discontinuous realm of soul and God, and thinking substance, and science has nothing to say about that. But of course, no one in the sciences, any more than a philosopher is, ultimately going to be content with that sort of dualism, you still want an explanation. And so, ultimately, the mechanical philosophy was created by removing from our picture of nature anything mind-like, but then the same mechanical philosophy and the same science wanted to understand mind as well. And the only way that now it could do that was by trying to incorporate it into the mechanical picture. So, a picture that existed solely by excluding the mental, now had to account for the mental. Again, it sounds plausible at first.

What is consciousness except complex sensation? What is sensation, except complex stimulation and response? And you think you can reduce that to biological features, which can be reduced to chemical features, which can be reduced to atomic features. The problem is when we undertake that reduction, what we find is that there's no way of reconstructing the phenomenon from the material basis in a way that's plausible. We have plenty of people in the sciences and in philosophy who tell us as well. But then you actually think about it, what mind does, what language does, what life is, what organic systems are. You find that this explanation not only fails to account for it adequately, but in fact is pretty much demonstrably false.

Tom: Yeah. So, materialism has its proponents in comparison with dualism.

David: Dualism actually has a lot of proponents who are consciously dualistic. In America, quite a few people who are evangelicals who are in analytic philosophy, and they've adopted this picture

Tom: Mm-hmm.

David: Actually, thinking about its implications, and they're substance dualists and they really think that what Christianity or whatever tradition they're in teaches is that we are mechanical bodies inhabited by immaterial spirits. And that the commerce between these two things is purely in a divine will. again, a sort of explanation that doesn't explain anything, but there are also dualists who don't know their dualists. You get a lot of these among those who think they're materialists, but who, imagine for instance, that consciousness could be uploaded onto a digital platform, because in some sense, they still believe without thinking it through, that their mind is in no way related to the organic system of the body or, This is just a platform. This is just a mechanical that runs a program. Well, what is this, other than the new dualism, it's the notion that a mysterious sense, a certain stream of electrochemical impulses to which the platform is merely a fungible sort of agent rather than the actual event of that consciousness could be transferred?

Tom: I hadn't thought about it before. If you are able to upload your consciousness to some software, in that sense, your mind, your consciousness, is, uh, sort of substrate independent, and it is in a sense separable from its material basis. And that, in a sense, sounds like perhaps a form of dualism of a certain kind.

David: Oh, it, it is. And it's an unreflective one because somehow. You have to be asserting the identity of thought with a certain particular stream of electrical impulses, while at the same time thinking that it has a content that is indifferent to its material instantiation. So, if I could transfer my consciousness to a digital platform, I would still remember and miss my dog, and there are any number of reasons why it's incoherent. I think it can be demonstrated just by a scrupulous phenomenology that what mind does is not what software does. And that this is just a category confusion and, sadly, Peter Thiel or whatever other billionaire is investing fortunes in this is, is going to be disappointed because he's never actually be able to transfer his mind to a virtual space.

Tom: I wanna ask you specifically about life. We kind of talked about
the mechanical philosophy and

David: Mm-hmm.

Tom: of,
you know,

David: Yeah.

Tom: parts. the materialist perspective and the way that we tell this scientific narrative, life is a relatively recent phenomenon

it seems to be very fragile and it seems to be very rare, like in the terms of astronomers looking out into the universe that life is more the exception to the rule of a lifeless physical

reality. And I wonder if we were to take that, perspective, how does that shape how you might view life itself, either in human life or life on our planet as, we're really the exception to a lifeless, a

mostly lifeless

David: Yeah.

Tom: Mm-hmm.

David: How do you know it's lifeless though? I don't mean, how do you know that there aren't other civilizations out there? How do you know that the principles that inform us as living beings don't inform the whole structure of the cosmos.

for ancient people, the stars had souls. The whole thing was this sort of glittering company of living beings of various kinds. the sun had consciousness. Uh, well, we don't necessarily have to believe that though. Neither should we just discount it, But the question is how does anything become what it essentially isn't? Or can it only become what potentially, and therefore in a sense it really is. And I would say the latter. I say there are any number of good, logical arguments where it would be incoherent to say that life.

And now of

course we're reducing life to the notion of a mechanical phenomenon that is super vet on a cellular phenomenon that's super vet on a chemical phenomenon and so on down. But super vet, that's one of those words that's often used, especially in anglophone philosophy to cover over a una in your logic. because super vet means it's doing something you wouldn't be able to predict from your picture of the prior ingredients of that effect.

Tom: Mm-hmm.

David: but that is there and therefore must be somehow dependent on that, purely wholly dependent on that material substrate and therefore supervenes. But what does that mean? Whereas the Aristotelian claim in the past would be No. There, there are different forms of description, which we call causes. these causes are not mechanical causes. What he's saying is that, there are levels, there is a hierarchy of reality in life and in all things that exist in which the higher, more formal level constraints the lower level formally, whereas the lower level constraints, the higher level materially, and we see this in the structure of life, we like to think that life can be explained as a slow emergence just from single celled organisms, which is in its material history. Undoubtedly true life on this began, with divisible cells that could reproduce themselves but it's whether that hierarchy can emerge from a purely physical basis that becomes very, very. Logically, parlous for anyone who tries to, to map out how this works, I've seen physicists do it and philosophers do it and made some noble attempts. But again and again, this always involves jumping over some causal chasm

And when you get from that too. The actual phenomenon of mind, and that means mind, both as all it wants is consciousness as intentionality, as radiation. you find that you're trying to explain the smooth transition between two descriptively, utterly discontinuous levels of reality, and then just using, say the word vance or emergence as a way of, obscuring the problem This was not a problem for ancient philosophy because they weren't thinking purely

in terms of mechanical causation. Again, the Aristotelian system is not about the mechanics of reality

it, it, uh, is levels. How would you describe something? And when you describe it, say a tree in terms of its material nature, but in terms of its formal nature, what a tree is in terms of how that tree successively begins here and can only end here if it reaches its full potential. Right?

Therefore, all of reality thus is being described in mind, like terms, in terms of intentionality, in terms of form, and all that. And that's why no one actually outside the sort of like the hard and fast atheists actually believes that, that these questions have been answered, uh, satisfactorily.

Curiously enough in the life sciences right now, this is more and more an accepted view, they have movement like systems biology or biological relativity and others that says that the structure of life is so irreducibly hierarchical and is based on forms of recursive causality. that it's impossible to regard as emergent just from chemistry. that in fact, we should start thinking of the laws of life. Fundamental, and this gets me back to hours ago, or whenever it was, when you asked this question about life being a recent phenomenon.

One of the great biologists slash philosophers of the last century was Robert Rosen, and he wrote a famous book, *Life Itself*, which is a difficult read, but a brilliant one. And he would be a good example of someone who looked at the structure of life and said, you know, we've been working, and this is part of the law of mechanism and part of, Galileo telling us, the scientific reality that we can measure is not one of phenomena, but one of quantities. Right.

Therefore, from this prejudice, we've evolved the notion that the basic laws of physics are the laws that should ultimately be able to explain everything because we assume bottom-up causation.

Rosen said no in hi to his mind. The laws of life are fundamental biology, and the laws of physics are simply limiting conditions, and that the science would be reoriented from the ground up as presuming life and mind, perhaps as fundamental. And so, what you see as the dead cosmos that preceded life on this earth is, in fact, already part of the living hierarchical system of life. In it's inchoate but directed final causality, towards these hierarchical structures, which in operation do seem to be quite often irreducible. And that does seem to be guided even by internal mechanisms of self-correction and self-creation, and intentionality that go beyond the exigency of merely material causes and material needs.

Tom: I'm gonna kind of step back, to our kind of higher level again. We've talked a bit about materialism, we've talked about dualism, and in your books, you kind of put forth a third option where fundamental reality is mind-based. So what I'd like to ask you about then is if the mind is what's fundamental, and the mind can, in some sense, exist independently of matter. What are brains for in a mind based reality.

David: Again, you're presuming that there's this thing called matter that is, mechanical reality in and of itself. I mean, I think of matter as a modality of mind, of intentionality and of perception, and even of proprioception. And, you know, the reason consciousness emerges in the weak sense is that it appears ever more and more in reality. It is because there isn't this ultimate division between mind and matter.

Tom:

David: Now, I do believe, yes, mind may not be reduced to or inhabit or express itself as the limited material modes. We know that's true. I don't think of the God is a big fishbowl in which we're swimming, for instance,

Tom: Mm-hmm.

David: But for us, yeah, brain, flesh, these are all part of a material upon a formal cause. That is, these material things are constrained formally by mental calls, but the mind is constrained materially by them. And in that way, we are the particular persons and things we are.

Tom: Mm-hmm.

David: The question isn't, you know, what our brain's for is if these are exchangeable sets of radio equipment, but rather what your brain is for and what my brain is for. And, in your case, it is the expression of. This marvelous reality that allows you to be the creature you are, the being. You are the person you are. Just as mine allows me to be this one in a modality that are distinct but kindred and, in some way, together, participate in a higher call, but also enjoy a particularity of its own kind.

Tom: I am wondering if one does, read, consider, and reflect on the arguments you make for this third way of looking at reality, does one need to have some sort of belief in a God to adopt a sort of mind-based view of reality, or not?

David: I do believe that if you pursue, this reasoning to its end, you do arrive at the understanding of God and the sort of the classical theistic sense that you find in, philosophical Judaism and Christianity, Islam, Hinduism, Sikhism, all the isms that have any sort of theistic, contours that, there is. One principle from which all else comes. And that one is an infinite act, not only of being but of mind,

So yes, I think you can't avoid theism in the highest classical sense. But whether that gets you to the God of faith or not, that's a much longer conversation and one to which I have fewer answers.

Tom: Right. I've heard that described before as the philosophers. God, it's a very robust, rigorous definition. Nice and tidy, logical, and there's a big gap from the God of of revealed religion to the God that one arrives through geometric proofs, or whatever else.

David: Yeah. Geometric. Yeah. Well, there's a good spin in way of putting it. Yeah. Sort of geometric,

Tom: Yeah, I'm wondering what we can learn from Eastern traditions about mind that we may have overlooked in the Western history, whether through modern science or,

David: Where Indian tradition excelled from early on, and I think this was because first the Buddhism and the debates with Buddhists, that took place in the subcontinent before the Christian era, was in phenomenological investigations of the phenomena of consciousness itself.

We have philosophies of mind in the West before that, in the sense that we had philosophies of spiritual beings who were also bodies, what have you. But actually, consciousness is such, and its enigmas and the things that make it very hard to reduce to material causality. We did

not explore in the West until relatively recently; really we had to be challenged by the mechanical philosophy because under the challenge of the mechanical philosophy, we had to start thinking about what is mind, what does it do in India?

Of course this had already happened in Aama Buddhism, a very rigorous approach to trying to break this down into just causal, phenomenal successions streams of causality now of course they're not strict materialists. But they had a sort of impersonal and non-theistic understanding of the generation of mind through the 12 fold, field of of interdependent co-origination. And because of that, the great schools of Hindu philosophy and the great renaissance of Hindu thought that happened in the common era was always already engaged with this.

And so, they're incredibly rigorous examination from which there's still a lot to learn. And then that helps qualify, I think, and helps us see our own tradition in a different light. How we should think of Neo-Platonism, not just as a metaphysics and ontology, but also as pointing towards a certain phenomenology. And some of the rigor of those Indian systems compliment the rigor of these phenomenologists, and other approaches to organic life to mind. Two languages I want to keep insisting that language is an ever-baffling phenomenon is consciousness or organic life.

Tom: I wanna ask next, if we were to adopt a perspective of a thinking that there's a mind-based reality, fundamentally, what is real is mind, and everything comes from it. Is that going to have some practical implications on how we live our lives and how we kind of view ourselves in this world?

David: I hope so. I think that, let me talk about the mechanical philosophy, even when we think that we believe in God or so, we place that within the perspective of a fairly mechanized view of reality. We see all of nature as disenchanted and dispirited. We've adopted this dualistic prejudice. So, we see nature as just a sort of endless reservoir of resources to be exploited by capitalism and by size without much thought to whether it has a numinous or a spiritual dimension and a dignity of its own, worth preserving and loving. And, living our lives online in a virtual space in which we're all being absorbed into this machinery and reality. More and more isn't direct contact with the strangeness and the mystery of being and of nature and the beauty of that strangeness and the terror, but rather the sort of prepackaged reality, the virtual sphere, we make up our own realities.

Political, moral, historical, but ultimately economic. What we are being reduced to are parts of an economic machine, which is gradually but relentlessly consuming the natural world, which we've decided has no spiritual depth to it. and converting into the abstract realm of value, which is just to say wealth, which exists in a virtual space until we've exhausted all of it and the machine runs down.

We treat each other as machines. We treat our world as a machine. We live like machines. And if we're going to redeem ourselves and maybe even redeem our technology, we're going to have to stop thinking that mechanism is the ground of reality and get back to what you know, Robert Rosen saw as the true basic laws of life itself, and try to understand what that means.

Tom: Yeah. I'm wondering if the game of baseball can teach us something about reality or about ourselves that would be helpful.

David: Uh, sure, sure. Yes, it's a spiritual discipline, just like the art of archery and Zen. I have essays on this out there. I have one called A Perfect Game. That's actually my most often reprinted essay. And I think in some sense, if you go there, you can find my whole spiritual philosophy sketched out on the diamond.

Tom:

Well, David, it was great to talk to you about two of my greatest passions, both baseball and philosophy and so I'm, delighted we'll be able to cover both topics today, and I wish you well on the days ahead.

David: Well, thank you very much. I enjoyed this.

[On Seeing Divinity in The World: Ultrasound Scans and The Canals of Mars](#)

Copyright © 2025 John Templeton Foundation. All rights reserved. [Nonprofit Web Design](#) by Push10. [Terms of Service](#) [Privacy Policy](#)

[Weiter zum Hauptinhalt](#)

Was wäre, wenn die grundlegende Realität nicht Materie, sondern Geist wäre?

Fragen und Antworten mit dem Philosophen und Theologen David Bentley Hart

Interview geführt von Thomas Burnett

17. Juli 2025 |

URL kopiert!

[Zurück zu Templeton Ideas](#)

[David Bentley Hart](#) ist ein Wissenschaftler mit breit gefächerten Interessen in den Bereichen Philosophie, Theologie, Religionen und Kultur. Er ist Autor von Hunderten von literarischen Essays und mehr als zwanzig Büchern. Unser heutiges Gespräch konzentriert sich insbesondere auf zwei davon: Das erste ist „[The Experience of God: Being, Consciousness, and Bliss](#)“ (Die Erfahrung Gottes: Sein, Bewusstsein und Glückseligkeit) und das zweite ist Davids neuestes Werk mit dem Titel „[All Things Are Full of Gods: The Mysteries of Mind and Life](#)“ (Alle Dinge sind voller Götter: Die Geheimnisse des Geistes und des Lebens). Dieses Buch ist spielerisch in Form eines platonischen Dialogs geschrieben, in dem die Figuren Fragen der ultimativen Realität erörtern. David ist auch ein begeisterter Baseballfan, ein Thema, das er in seinem beliebten Essay „A Perfect Game“ (Ein perfektes Spiel) eloquent lobt.

Können wir das Göttliche tatsächlich in der Natur sehen? Oder projizieren wir Bedeutung auf die Realität? Erfahren Sie, wie Sie den Unterschied erkennen können, in [On Seeing Divinity in The World: Ultrasound Scans and The Canals of Mars](#) von Stephen Law.

Die Transkripte unserer Episoden werden so schnell wie möglich zur Verfügung gestellt. Sie sind noch nicht vollständig auf Grammatik und Rechtschreibung überprüft.

Tom: David, willkommen zum Podcast.

David: Danke.

Tom: Ich freue mich darauf, mit dir einige tiefgründige Fragen zu erörtern, aber ich hätte noch eine persönliche Frage: Wann hast du dich zum ersten Mal in Baseball verliebt?

David: Äh, vielleicht schon im Mutterleib, soweit ich weiß. Das waren großartige Jahre für Orioles-Fans. Ich wurde im Jahr vor der World Series 1966 geboren. Auf der Seite meines Vaters gibt es eine gewisse Baseball-Tradition. Es ist eine lebenslange Leidenschaft.

Tom: Sie sind also in Maryland aufgewachsen, haben die Orioles spielen sehen und selbst Baseball gespielt?

David: Ja. Oh ja. Es war das einzige Spiel, das mich wirklich interessierte. Wenn ich gezwungen wurde, Football zu spielen, dann nur unter Protest. Wissen Sie, in der Highschool war ich ziemlich gut. Ich glaube nicht, dass ich jemals für die Major League vorgesehen war. Ich erinnere mich, dass ich mit 10 Jahren hinter der Home Plate stand, als Jim Palmer warf, und als ich sah, wie seine explosive Fastball und seine scharf gebrochene Curveball aussahen, wurde mir klar, dass ich nicht dazu bestimmt war, in der Major League zu spielen. Das war eine ernüchternde Erfahrung.

Tom: Ja. Ein ganz anderes Spiel als das, mit dem wir aufgewachsen sind. Wir haben also ein wenig über Ihre tiefe Liebe zum Baseball seit frühester Kindheit erfahren. Erzählen Sie mir ein wenig über Ihr Interesse und Ihre Leidenschaftsphilosophie. Wie hat sich das entwickelt?

David: Mein eigentliches Hauptinteresse im Leben galt immer dem Schreiben. An erster Stelle stand die Literatur. Aber während meines Studiums faszinierten mich Religionswissenschaft und Philosophie, und ich war bereits Student der Klassischen Philologie. Ich würde also sagen, irgendwann in meinen frühen Zwanzigern.

Tom: Nun, ich möchte mich mit einigen dieser Fragen beschäftigen, die Sie in Ihren Büchern untersucht haben. Das sind Fragen, mit denen ich mich während meines kurzen Philosophiestudiums als Student gerne beschäftigt habe. Ich habe das Gefühl, dass es im 17. Jahrhundert so viele verschiedene Möglichkeiten gab, die Realität zu betrachten und zu erforschen. Aber ich wollte einen Schritt zurücktreten und diese größeren Fragen stellen. Zunächst einmal ist es in unserer Gesellschaft, in der wir Geschichte als Kultur erzählen, sehr üblich, das große Ganze der Geschichte wie folgt zu beschreiben: Am Anfang war der Urknall. Es gab viel Materie und Energie. Und nach einigen Milliarden Jahren, nachdem die Materie komplex genug geworden war, entstand Leben. Und nach weiteren Milliarden Jahren, als das Leben komplex genug geworden war, entstanden Geist und Bewusstsein, einschließlich Primaten und Menschen. Haben Sie das Gefühl, dass das von mir dargelegte Grundgerüst eine schlüssige Version dessen ist, wie wir die Welt, in der wir uns befinden, untersuchen könnten?

David: Nun, das ist eine Möglichkeit, die Geschichte in Bezug auf eine nachweisbare materielle Geschichte zu erzählen. Ich meine, soweit wir wissen, gab es einen Urknall. Es gab eine anfängliche Singularität, und die materielle Existenz erlangte Komplexität und lokale Komplexität und so weiter und so fort. Die Frage ist, ob dies auf diesen höheren Organisationsebenen oder überhaupt auf irgendeiner Organisationsebene kohärent ist. Um dies rein in Bezug auf das zufällige Entstehen aus rein materiellen Ursachen zu beschreiben, sodass Atome zu Molekülen werden. Moleküle werden zu einer chemischen Grundlage. Chemie wird zu Biologie, Biologie wird zu Bewusstsein, und all das geschieht rein unter dem Einfluss physikalischer Kräfte und lässt sich auf diese Kräfte zurückführen.

Richtig. Und ich denke, dass trotz gegenteiliger Gerüchte alle guten Argumente gegen einen reinen Materialismus oder reinen Physikalismus dieser Art sprechen, wenn man sich die Phänomene des Lebens und des Geistes ernsthaft ansieht. Und in meinem neuesten Buch würde ich hinzufügen, dass es unmöglich ist, die emergentistische mechanistische materialistische Philosophie als stichhaltig anzusehen, dass Form und Bewusstsein vorherige Realitäten sind, die nicht einfach entstehen, sondern tatsächlich in irgendeiner Weise diese materielle Geschichte formen.

Tom: Ja, ich denke, die meisten von uns kennen ein paar Sichtweisen auf die Realität, aber vielleicht nur zwei. Und es scheint, als stünden uns heutzutage nur Materialismus oder

Dualismus zur Auswahl, wobei religiöse Menschen eher Dualisten und ernsthafte Denker eher Materialisten sind. Gibt es Ihrer Meinung nach überzeugende Alternativen, die wir in Betracht ziehen könnten?

David: Ja. Und vor dem 17. Jahrhundert waren diese anderen Optionen mehr oder weniger die philosophische Lingua franca. Es gab eine Art Materialismus, eine Art Demokratismus im Aismus, sagen wir mal im Westen. Aber seit dem 17. Jahrhundert scheinen wir uns entschieden zu haben, zumindest und insbesondere in den englischsprachigen Ländern, dass die Auswahlmöglichkeiten auf den strengen Materialismus beschränkt sind, über den wir gerade gesprochen haben. Ein Dualismus dieser eher chimärenhaften Art, wenn man so will, in dem zwei völlig unzusammenhängende Substanzen vereint sind. Das eine ist die mechanische Natur, die dann sozusagen von einer immateriellen Seele heimgesucht wird. Die dritte Option, die gelegentlich auftaucht, ist eine Art Idealismus, in dem die materielle Welt selbst einfach eine Wahrnehmung des Geistes ist, des Geistes Gottes, an dem wir als separater Geist teilhaben. Und daher gibt es neben dem Geist nicht wirklich ein physisches Substrat, aber das ist eine Boutique-Position, die schon immer eine Minderheit war, aber das war's.

Das sind die Optionen, die uns gegeben sind. Während in der Antike und im Mittelalter niemand die Natur als Maschine betrachtete, sondern Seele und Bewusstsein in viel weiter gefassten Begriffen als Prinzip des Lebens. Das ist auch das Ordnungsprinzip der Wahrnehmung und des Geistes, denn was nützt ein Dualismus überhaupt?

Was erklärt er? Letztendlich bleibt man immer noch mit einem Rätsel zurück, das auf einem umfassenderen einheitlichen Prinzip beruhen muss. Und wenn man einfach sagt: Nun, es ist der Wille Gottes. Einige Dualisten des 17. und 18. Jahrhunderts waren sogenannte Okasionalisten. Sie glaubten, dass die beiden Substanzen nicht einmal wirklich miteinander interagierten, weil es unmöglich ist, eine Interaktion zwischen dem Materiellen und dem Immateriellen zu haben, wenn man Materie als Maschine und Geist als reine Materialität betrachtet.

Durch den Willen Gottes wurden diese beiden Strömungen oder diese beiden Modalitäten der Realität also einfach in Einklang miteinander gehalten. Es schien also, als wären Ihre Wahrnehmung der Hitze des Feuers und das Feuer selbst ein einziges Phänomen. Tatsächlich handelte es sich jedoch nur um eine zufällige, von Gott bestimmte Übereinstimmung oder vorbestimmte Harmonie zwischen der materiellen Welt und der geistigen Welt.

Tom: Ja, reine Synchronizität, wie Gleise, die auf ...

David: Richtig. Und beide sind einschränkende Ontologien. Aber Sie sehen, warum dann letztendlich der Materialismus zur Standardauffassung wird. Denn genau das geschah im 17. Jahrhundert: Die mechanistische Sichtweise der Natur wurde allgemein akzeptiert. Das heißt, alles, was wissenschaftlich untersucht werden kann, gehört zur mechanistischen Seite, und damit befasst sich die Wissenschaft. Auf der anderen Seite gibt es diesen völlig diskontinuierlichen Bereich der Seele und Gottes und der denkenden Substanz, und dazu hat die Wissenschaft nichts zu sagen. Aber natürlich wird sich niemand in den Naturwissenschaften, genauso wenig wie ein Philosoph, letztendlich mit dieser Art von Dualismus zufrieden geben, man will immer noch eine Erklärung. Und so entstand letztendlich die mechanistische Philosophie, indem alles Geistige aus unserem Naturbild entfernt wurde, aber dann wollten dieselbe mechanistische Philosophie und dieselbe Wissenschaft auch den Geist verstehen. Und der einzige Weg, dies zu erreichen, bestand nun darin, ihn in das mechanische Bild zu integrieren. Ein Bild, das ausschließlich durch den

Ausschluss des Geistigen existierte, musste nun auch den Mantel erklären. Auch das klingt zunächst plausibel.

Was ist Bewusstsein anderes als komplexe Empfindung? Was ist Empfindung anderes als komplexe Stimulation und Reaktion? Und man glaubt, dies auf biologische Merkmale reduzieren zu können, die sich auf chemische Merkmale reduzieren lassen, die sich wiederum auf atomare Merkmale reduzieren lassen. Das Problem ist, dass wir bei dieser Reduktion feststellen, dass es keine Möglichkeit gibt, das Phänomen auf plausible Weise aus der materiellen Grundlage zu rekonstruieren. Es gibt viele Menschen in den Naturwissenschaften und in der Philosophie, die uns das ebenfalls sagen. Aber wenn man dann tatsächlich darüber nachdenkt, was der Geist tut, was Sprache tut, was Leben ist, was organische Systeme sind. Man stellt fest, dass diese Erklärung nicht nur keine angemessene Erklärung liefert, sondern sogar nachweislich falsch ist.

Tom: Ja. Der materielle Materialismus hat also seine Befürworter im Vergleich zum Dualismus.

David: Der Dualismus hat tatsächlich viele Befürworter, die sich bewusst dualistisch geben. In Amerika gibt es eine ganze Reihe von Evangelikalen, die sich mit analytischer Philosophie beschäftigen und diese Sichtweise übernommen haben.

Tom: Mm-hmm.

David: Wenn man über die Implikationen nachdenkt, sind sie Substanzdualisten und glauben wirklich, dass das Christentum oder die Tradition, der sie angehören, lehrt, dass wir mechanische Körper sind, die von immateriellen Geistern bewohnt werden. Und dass der Austausch zwischen diesen beiden Dingen rein im göttlichen Willen liegt. Auch das ist wieder eine Art Erklärung, die nichts erklärt, aber es gibt auch Dualisten, die sich ihrer Dualität nicht bewusst sind. Viele davon findet man unter denen, die sich für Materialisten halten, aber beispielsweise glauben, dass das Bewusstsein auf eine digitale Plattform hochgeladen werden könnte, weil sie in gewisser Weise immer noch ohne es zu überdenken glauben, dass ihr Geist in keiner Weise mit dem organischen System des Körpers in Verbindung steht oder dass dies nur eine Plattform ist. Dies ist nur eine Maschine, die ein Programm ausführt. Nun, was ist das anderes als der neue Dualismus, die Vorstellung, dass ein mysteriöses Gefühl, ein bestimmter Strom elektrochemischer Impulse, für den die Plattform lediglich eine Art fungibler Vermittler ist, und nicht das tatsächliche Ereignis dieses Bewusstseins übertragen werden könnte?

Tom: Darüber habe ich noch nie nachgedacht. Wenn man sein Bewusstsein in eine Software hochladen kann, dann ist der Verstand, das Bewusstsein, in diesem Sinne gewissermaßen substratunabhängig und in gewisser Weise von seiner materiellen Grundlage trennbar. Und das klingt in gewisser Weise vielleicht wie eine Form des Dualismus.

David: Oh, das ist es auch. Und es ist ein unreflektierter Dualismus, weil man irgendwie Man muss die Identität des Denkens mit einem bestimmten Strom elektrischer Impulse behaupten und gleichzeitig denken, dass es einen Inhalt hat, der unabhängig von seiner materiellen Instanziierung ist. Wenn ich also mein Bewusstsein auf eine digitale Plattform übertragen könnte, würde ich mich immer noch an meinen Hund erinnern und ihn vermissen, und es gibt eine Reihe von Gründen, warum das inkohärent ist. Ich denke, man kann allein durch eine sorgfältige Phänomenologie zeigen, dass das, was der Verstand tut, nicht das ist, was Software tut. Und dass dies nur eine Kategorienverwirrung ist und dass Peter Thiel oder

welcher Milliardär auch immer sein Vermögen in diese Sache investiert, leider enttäuscht werden wird, weil er niemals in der Lage sein wird, seinen Verstand in einen virtuellen Raum zu übertragen.

Tom: Ich möchte dich speziell zum Thema Leben befragen. Wir haben ja schon über die mechanistische Philosophie und

David: Mm-hmm.

Tom: von,

wissen Sie,

David: Ja.

Tom: Teilen. der materialistischen Perspektive und der Art und Weise, wie wir diese wissenschaftliche Erzählung erzählen, ist das Leben ein relativ neues Phänomen

es scheint sehr fragil zu sein und es scheint sehr selten zu sein, so wie Astronomen, die in das Universum blicken, das Leben eher als Ausnahme von der Regel einer leblosen physikalischen Realität betrachten. Und ich frage mich, wenn wir diese Perspektive einnehmen würden, wie würde das dann Ihre Sicht auf das Leben selbst prägen, entweder auf das menschliche Leben oder das Leben auf unserem Planeten, da wir wirklich die Ausnahme in einer leblosen, einer

größtenteils leblosen

David: Ja.

Tom: Mm-hmm.

David: Woher weißt du denn, dass es leblos ist? Ich meine nicht, woher weißt du, dass es da draußen keine anderen Zivilisationen gibt? Woher weißt du, dass die Prinzipien, die uns als Lebewesen prägen, nicht die gesamte Struktur des Kosmos prägen?

Für die Menschen in der Antike hatten die Sterne Seelen. Das Ganze war eine Art glitzernde Gesellschaft von Lebewesen verschiedener Art. Die Sonne hatte ein Bewusstsein. Äh, nun, das müssen wir nicht unbedingt glauben. Wir sollten es aber auch nicht einfach abtun. Die Frage ist jedoch, wie etwas zu etwas werden kann, was es im Wesentlichen nicht ist? Oder kann es nur zu dem werden, was es potenziell ist, und ist es in diesem Sinne also tatsächlich? Ich würde Letzteres sagen. Ich sage, es gibt eine Reihe guter, logischer Argumente, die es unlogisch machen würden, zu sagen, dass Leben...

Und jetzt

reduzieren wir das Leben natürlich auf die Vorstellung eines mechanischen Phänomens, das auf einem zellulären Phänomen basiert, das wiederum auf einem chemischen Phänomen basiert und so weiter. Aber „basiert“ ist eines dieser Wörter, die besonders in der anglophonen Philosophie oft verwendet werden, um eine Lücke in Ihrer Logik zu überdecken. Denn

„basiert“ bedeutet, dass etwas geschieht, was Sie anhand Ihrer Vorstellung von den vorherigen Bestandteilen dieses Effekts nicht vorhersagen könnten.

Tom: Mm-hmm.

David: Aber das ist vorhanden und muss daher irgendwie davon abhängig sein, rein und vollständig von diesem materiellen Substrat abhängig sein und daher übergeordnet sein. Aber was bedeutet das? Während die aristotelische Behauptung in der Vergangenheit „Nein“ lauten würde. Es gibt verschiedene Formen der Beschreibung, die wir Ursachen nennen. Diese Ursachen sind keine mechanischen Ursachen. Was er sagt, ist, dass es Ebenen gibt, dass es eine Hierarchie der Realität im Leben und in allen existierenden Dingen gibt, in der die höhere, formellere Ebene die niedrigere Ebene formal einschränkt, während die niedrigere Ebene die höhere Ebene materiell einschränkt, und wir sehen dies in der Struktur des Lebens. Wir denken gerne, dass das Leben als langsame Entstehung aus einzelligen Organismen erklärt werden kann, was seiner materiellen Geschichte entspricht. Zweifellos begann das wahre Leben auf dieser Erde mit teilbaren Zellen, die sich selbst reproduzieren konnten, aber es ist sehr, sehr fraglich, ob diese Hierarchie aus einer rein physikalischen Grundlage hervorgehen kann. Logischerweise ist es für jeden, der versucht, zu erklären, wie dies funktioniert, gefährlich. Ich habe gesehen, wie Physiker und Philosophen dies versucht haben und einige noble Versuche unternommen haben. Aber immer wieder muss man dabei eine kausale Kluft überspringen

. Und wenn man davon ausgeht, Das eigentliche Phänomen des Geistes, und das bedeutet Geist, sowohl als alles, was er will, als Bewusstsein als Intentionalität, als Strahlung. Man stellt fest, dass man versucht, den fließenden Übergang zwischen zwei beschreibbaren, völlig diskontinuierlichen Ebenen der Realität zu erklären, und dann einfach das Wort „Vence“ oder „Emergenz“ verwendet, um das Problem zu verschleiern. Für die antike Philosophie war dies kein Problem, da sie nicht rein in Begriffen mechanischer Kausalität dachte. Noch einmal: Im aristotelischen System geht es nicht um die Mechanik der Realität

, sondern um Ebenen. Wie würden Sie etwas beschreiben? Und wenn Sie es beschreiben, sagen wir einen Baum in Bezug auf seine materielle Natur, aber auch in Bezug auf seine formale Natur, was ein Baum ist in Bezug darauf, wie dieser Baum hier beginnt und nur hier enden kann, wenn er sein volles Potenzial erreicht. Richtig?

Daher wird die gesamte Realität im Geist beschrieben, in Begriffen wie Intentionalität, Form und all dem. Und deshalb glaubt niemand außerhalb der Gruppe der strengen Atheisten tatsächlich, dass diese Fragen zufriedenstellend beantwortet worden sind.

Seltsamerweise ist dies in den Lebenswissenschaften derzeit eine zunehmend akzeptierte Ansicht. Es gibt Bewegungen wie die Systembiologie oder die biologische Relativitätstheorie und andere, die sagen, dass die Struktur des Lebens so irreduzibel hierarchisch ist und auf Formen rekursiver Kausalität basiert, dass es unmöglich ist, sie als etwas zu betrachten, das nur aus der Chemie hervorgeht. Tatsächlich sollten wir anfangen, über die Gesetze des Lebens nachzudenken. Das ist grundlegend, und damit komme ich zurück zu vor einigen Stunden, oder wann auch immer es war, als Sie diese Frage stellten, ob das Leben ein neues Phänomen sei.

Einer der großen Biologen und Philosophen des letzten Jahrhunderts war Robert Rosen, und er schrieb ein berühmtes Buch, *Life Itself*, das zwar schwer zu lesen, aber brillant ist. Er wäre ein gutes Beispiel für jemanden, der sich die Struktur des Lebens angesehen und gesagt hat:

„Wir haben daran gearbeitet, und das ist Teil des Gesetzes der Mechanik und Teil dessen, was Galileo uns sagt, nämlich dass die wissenschaftliche Realität, die wir messen können, nicht die der Phänomene ist, sondern die der Quantitäten.“ Richtig.

Aus dieser Vorurteil heraus haben wir die Vorstellung entwickelt, dass die Grundgesetze der Physik letztendlich alles erklären können sollten, weil wir von einer Bottom-up-Kausalität ausgehen.

Rosen sagte Nein zu seiner Denkweise. Die Gesetze des Lebens sind grundlegende Biologie, und die Gesetze der Physik sind lediglich einschränkende Bedingungen, und die Wissenschaft würde von Grund auf neu ausgerichtet werden, indem sie Leben und Geist als vielleicht grundlegend voraussetzt. Was Sie also als den toten Kosmos betrachten, der dem Leben auf dieser Erde vorausging, ist in Wirklichkeit bereits Teil des lebendigen hierarchischen Systems des Lebens. In seiner unvollendeten, aber gerichteten finalen Kausalität hin zu diesen hierarchischen Strukturen, die in ihrer Funktionsweise oft nicht reduzierbar zu sein scheinen. Und das scheint sogar von internen Mechanismen der Selbstkorrektur und Selbsterschaffung geleitet zu sein, sowie von einer Intentionalität, die über die Notwendigkeit rein materieller Ursachen und materieller Bedürfnisse hinausgeht.

Tom: Ich werde wieder einen Schritt zurücktreten, zu unserer höheren Ebene. Wir haben ein wenig über Materialismus gesprochen, wir haben über Dualismus gesprochen, und in Ihren Büchern stellen Sie eine dritte Option vor, bei der die grundlegende Realität auf dem Geist basiert. Was ich Sie also fragen möchte, ist, ob der Geist das Grundlegende ist und ob der Geist in gewisser Weise unabhängig von der Materie existieren kann. Wozu dient das Gehirn in einer auf dem Geist basierenden Realität?

David: Auch hier gehen Sie wieder davon aus, dass es so etwas wie Materie gibt, die eine mechanische Realität an sich ist. Ich betrachte Materie als eine Modalität des Geistes, der Intentionalität und der Wahrnehmung, ja sogar der Propriozeption. Und wissen Sie, der Grund, warum Bewusstsein im schwachen Sinne entsteht, ist, dass es in der Realität immer mehr in Erscheinung tritt. Das liegt daran, dass es keine endgültige Trennung zwischen Geist und Materie gibt.

Tom:

David: Nun, ich glaube tatsächlich, dass der Geist nicht auf begrenzte materielle Formen reduziert werden kann oder sich in ihnen ausdrückt. Wir wissen, dass das wahr ist. Ich stelle mir Gott zum Beispiel nicht als ein großes Goldfischglas vor, in dem wir schwimmen.

Tom: Mm-hmm.

David: Aber für uns sind Gehirn und Fleisch Teil einer Materie, die auf einer formalen Ursache beruht. Das heißt, diese materiellen Dinge werden formal durch mentale Anforderungen eingeschränkt, aber der Geist wird materiell durch sie eingeschränkt. Und auf diese Weise sind wir die besonderen Personen und Dinge, die wir sind.

Tom: Mm-hmm.

David: Die Frage ist nicht, wozu unser Gehirn da ist, wenn es sich um austauschbare Sätze von Funkgeräten handelt, sondern vielmehr, wozu dein Gehirn da ist und wozu mein Gehirn da ist. Und in Ihrem Fall ist es der Ausdruck dieser wunderbaren Realität, die es Ihnen

ermöglicht, das Wesen zu sein, das Sie sind. Sie sind die Person, die Sie sind. Genauso wie mein Gehirn es mir ermöglicht, dieser Mensch zu sein, in einer Modalität, die sich unterscheidet, aber verwandt ist und in gewisser Weise gemeinsam an einer höheren Berufung teilhat, aber auch eine Besonderheit ihrer eigenen Art genießt.

Tom: Ich frage mich, ob man, wenn man Ihre Argumente für diese dritte Sichtweise auf die Realität liest, betrachtet und reflektiert, eine Art Glauben an einen Gott haben muss, um eine Art geistbasierte Sichtweise der Realität anzunehmen, oder nicht?

David: Ich glaube, wenn man diese Argumentation bis zum Ende verfolgt, gelangt man zu einem Verständnis von Gott und zu einer Art klassischem theistischen Verständnis, wie man es im philosophischen Judentum und Christentum, im Islam, Hinduismus, Sikhismus und allen Ismen findet, die irgendeine theistische Kontur haben. Ein Prinzip, aus dem alles andere hervorgeht. Und dieses Prinzip ist eine unendliche Handlung, nicht nur des Seins, sondern auch des Geistes.

Also ja, ich denke, man kann den Theismus im höchsten klassischen Sinne nicht vermeiden. Aber ob man dadurch zum Gott des Glaubens gelangt oder nicht, das ist eine viel längere Diskussion, zu der ich weniger Antworten habe.

Tom: Richtig. Ich habe das schon einmal als die Philosophen beschrieben gehört. Gott, das ist eine sehr robuste, strenge Definition. Schön und ordentlich, logisch, und es gibt eine große Lücke zwischen dem Gott der offenbarten Religion und dem Gott, zu dem man durch geometrische Beweise oder was auch immer gelangt.

David: Ja. Geometrisch. Ja. Nun, das ist eine gute Art, es auszudrücken. Ja. Irgendwie geometrisch,

Tom: Ja, ich frage mich, was wir aus östlichen Traditionen über den Geist lernen können, was wir in der westlichen Geschichte vielleicht übersehen haben, sei es durch die moderne Wissenschaft oder,

David: Wo die indische Tradition von Anfang an herausragte, und ich denke, das lag daran, dass zunächst der Buddhismus und die Debatten mit Buddhisten, die vor der christlichen Ära auf dem Subkontinent stattfanden, sich mit phänomenologischen Untersuchungen des Phänomens des Bewusstseins selbst befassten.

Wir hatten schon vorher im Westen Philosophien des Geistes, in dem Sinne, dass wir Philosophien von spirituellen Wesen hatten, die auch Körper waren, was auch immer. Aber tatsächlich ist das Bewusstsein so, und seine Rätsel und die Dinge, die es sehr schwer machen, es auf materielle Kausalität zu reduzieren. Im Westen haben wir uns erst vor relativ kurzer Zeit damit beschäftigt; wir mussten wirklich durch die mechanistische Philosophie herausgefordert werden, denn unter dem Einfluss der mechanistischen Philosophie mussten wir anfangen, darüber nachzudenken, was der Geist ist und was er in Indien tut.

Natürlich war dies bereits im Ama-Buddhismus geschehen, einem sehr rigorosen Ansatz, der versuchte, dies in rein kausale, phänomenale Abfolgen von Kausalitätsströmen zu zerlegen – natürlich sind sie keine strengen Materialisten. Aber sie hatten eine Art unpersönliches und nicht-theistisches Verständnis der Entstehung des Geistes durch das 12-fache Feld der gegenseitigen Bedingtheit. Und aus diesem Grund haben sich die großen Schulen der

hinduistischen Philosophie und die große Renaissance des hinduistischen Denkens, die in der gemeinsamen Ära stattfand, schon immer damit beschäftigt.

Es handelt sich also um eine unglaublich strenge Untersuchung, von der wir noch viel lernen können. Und das hilft meiner Meinung nach dabei, unsere eigene Tradition in einem anderen Licht zu sehen. Wir sollten den Neoplatonismus nicht nur als Metaphysik und Ontologie betrachten, sondern auch als Hinweis auf eine bestimmte Phänomenologie. Und ein Teil der Strenge dieser indischen Systeme ergänzt die Strenge dieser Phänomenologen und anderer Ansätze zum organischen Leben und zum Geist. Zwei Sprachen Ich möchte weiterhin darauf bestehen, dass Sprache ein immer wieder verwirrendes Phänomen ist, nämlich das Bewusstsein oder das organische Leben.

Tom: Als Nächstes möchte ich fragen, wenn wir die Perspektive eines Denkens einnehmen würden, dass es eine auf dem Geist basierende Realität gibt, dass im Grunde genommen der Geist real ist und alles von ihm ausgeht. Wird das praktische Auswirkungen darauf haben, wie wir unser Leben leben und wie wir uns selbst in dieser Welt sehen?

David: Ich hoffe es. Lassen Sie mich etwas zur mechanistischen Philosophie sagen: Selbst wenn wir glauben, an Gott zu glauben, betrachten wir dies aus einer ziemlich mechanistischen Perspektive der Realität. Wir sehen die gesamte Natur als entzaubert und entmutigt. Wir haben dieses dualistische Vorurteil übernommen. Wir betrachten die Natur also nur als eine Art unendliches Reservoir an Ressourcen, die vom Kapitalismus und von der Größe ausgebeutet werden können, ohne groß darüber nachzudenken, ob sie eine numinose oder spirituelle Dimension und eine eigene Würde hat, die es wert ist, bewahrt und geliebt zu werden. Und wir leben unser Leben online in einem virtuellen Raum, in dem wir alle in diese Maschinerie und Realität absorbiert werden. Immer mehr geht es nicht mehr um den direkten Kontakt mit der Fremdheit und dem Geheimnis des Seins und der Natur und der Schönheit dieser Fremdheit und des Schreckens, sondern vielmehr um eine Art vorgefertigte Realität, die virtuelle Sphäre, in der wir unsere eigenen Realitäten erschaffen.

Politisch, moralisch, historisch, aber letztendlich wirtschaftlich. Wir werden zu Teilen einer wirtschaftlichen Maschine reduziert, die langsam, aber unerbittlich die natürliche Welt verschlingt, von der wir beschlossen haben, dass sie keine spirituelle Tiefe hat. Und wir verwandeln sie in den abstrakten Bereich des Wertes, also einfach gesagt in Reichtum, der in einem virtuellen Raum existiert, bis wir ihn vollständig aufgebraucht haben und die Maschine stillsteht.

Wir behandeln einander wie Maschinen. Wir behandeln unsere Welt wie eine Maschine. Wir leben wie Maschinen. Und wenn wir uns selbst und vielleicht sogar unsere Technologie erlösen wollen, müssen wir aufhören zu glauben, dass Mechanismen die Grundlage der Realität sind, und zu dem zurückkehren, was Robert Rosen als die wahren Grundgesetze des Lebens selbst angesehen hat, und versuchen zu verstehen, was das bedeutet.

Tom: Ja. Ich frage mich, ob uns das Baseballspiel etwas über die Realität oder über uns selbst beibringen kann, das hilfreich wäre.

David: Äh, sicher, sicher. Ja, es ist eine spirituelle Disziplin, genau wie die Kunst des Bogenschießens und Zen. Ich habe Essays darüber veröffentlicht. Einer davon heißt „A Perfect Game“. Das ist tatsächlich mein am häufigsten nachgedruckter Aufsatz. Und ich denke, in gewisser Weise kann man dort meine gesamte spirituelle Philosophie auf dem Spielfeld skizziert finden.

Tom:

Nun, David, es war toll, mit Ihnen über zwei meiner größten Leidenschaften zu sprechen, Baseball und Philosophie, und ich freue mich, dass wir heute beide Themen behandeln konnten. Ich wünsche Ihnen alles Gute für die kommenden Tage.

David: Vielen Dank. Es hat mir Spaß gemacht.

[Über das Erkennen des Göttlichen in der Welt: Ultraschalluntersuchungen und die Kanäle des Mars](#)

Copyright © 2025 John Templeton Foundation. Alle Rechte vorbehalten. [Nonprofit Web Design](#) by Push10. [Nutzungsbedingungen](#) [Datenschutzerklärung](#)